



# СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ ЕАД

ул. „Житница“ 21, София, пощ. ког 1618

Изх. № 1841/10.07.18.

## ДО ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИ

**ОТНОСНО:** Открита процедура по Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ДОСТАВКА НА ЛИЗИНГ НА НОВИ ГАЗОВИ АВТОБУСИ ПО 2 ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“, с идентификационен номер в АОП: 00088-2017-0010

Във връзка с постъпило запитване по горепосочената процедура и на основание чл. 33, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП, предоставям следните разяснения:

### Въпрос № 1:

„Допустимо ли е според възложителя доставчикът (по смисъла, с който, според нас, това понятие е използвано в документацията за участие в горепосочената открита процедура за възлагане на обществена поръчка, в т.ч. и в проекта за лизингов договор) да бъде посочен от лизингодателя за подизпълнител (по чл. 66, ал. 1 от ЗОП) или за трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1?“

### Отговор № 1:

В раздел IV. „Изисквания към участниците“, т. 3 „Подизпълнители. Използване капацитета на трети лица“ от Документацията за обществена поръчка, Възложителят спазвайки разпоредбите на чл. 65 и чл. 66 от Закона за обществените поръчки е заложил изискванията си спрямо участниците, в случай че последните по собствена воля решат при изпълнение на поръчката да се позоват на капацитета на трети лица или да предоставят част/и от изпълнението на предмета на поръчката на подизпълнител/и. Следователно участникът (по своя преценка) има право да посочи „доставчика на автобусите“ за подизпълнител или за трето лице, в случай, че последните отговарят на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и на разпоредбите на ЗОП.

### Въпрос № 2:

„Критериите за подбор и основанията за отстраняване от процедурата, ще се прилагат ли от възложителя спрямо „доставчика“, ако последният не бъде посочен от лизингодателя за подизпълнител (по чл. 66, ал. 1 от ЗОП) или за трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1?“

### Отговор № 2:

В чл. 59, ал. 1 от ЗОП, законодателят е предвидил, че „Възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор...“. В чл. 65, ал. 4 от ЗОП, законодателят е предвидил, че „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се

позовава на техния капацитет и за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата”. В чл. 66, ал. 2, законодателят е предвидил, че „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата”.

Предвид горесцитираните законови разпоредби, Възложителят счита, че няма правно основание да прилага критериите за подбор и основанията за отстраняване спрямо лице (доставчика), което участника не е посочило за подизпълнител или трето лице в процедурата. Помощният орган на Възложителя (Комисията) подробно разглежда реално представените документи от всеки участник и няма право да прилага критериите за подбор и основанията за отстраняване от процедурата спрямо лице, което участникът сам не е посочил, че ще участва в изпълнението на обществената поръчка.

**ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР /ВЪЗЛОЖИТЕЛ/  
инж. ВЛАДИМИР КОЦЕВ  
ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР ЕВ  
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № РД 09-118/07.07.2018  
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР  
НА „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД**



Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП